

The Circle Inspector, Mangalore Rural is continuing investigation in the case.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ ದೇವೇಗೌಡ :—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಏನು ಎಂದರೆ ಯಾರಾದರೂ ಒಬ್ಬ ಸೀನಿಯರ್ ಆಫೀಸರನ್ನು ಹಾಕಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಪೂರ್ಣ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿಸಬೇಕು, ಏಕೆಂದರೆ ಯಾರು, 5 ಜನರು ಅಕ್ಯೂಸ್ಡ್ ಇದ್ದಾರೆ ಅವರು ಈ ಮಾರ್ಡರ್‌ನಲ್ಲಿ ಇನ್‌ವಾಲ್ವ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ದೂರು ಬಂದಿದೆ. ನಾನು ಹೋದಾಗ ಎಲ್ಲಾ ವಿವರಣೆ ತಿಳಿದು ಕೊಂಡು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕಾಲಿಂಗ್ ಅಟೆನ್ಷನ್ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದು. ಇದನ್ನು ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾಗಿ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿಸಿ ಯಾರು ಅಪರಾಧಿಗಳು ಎಂದು ಅವನ ಹೆಂಡತಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾಳೆ ಅದು ಸಾಬೀತು ಆಗಲಿ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆಯೇ ?

SRI D. DEVARAJ URS.—All right; I have no objection. If there is anything other than what has been reported, certainly the Government would like to know it. I have taken note of the suggestion made by the Hon. the Leader of the opposition.

STATEMENT OF DEMANDS FOR EXCESS GRANTS FOR 1969-70 PRESENTATION

SRI M. Y. GHORPADE (Minister for Finance and Housing) :—I present a Statement showing the Demands for Grants to cover expenditure incurred in excess of voted Grants and charge appropriation during 1969-70 Relating to the Financial year 1969-70 as required by article 205 (1)(b) of the Constitution of India.

MADAM SPEAKER.—The Statement is presented

BANGALORE DEVELOPMENT AUTHORITY BILL 1975 INTRODUCTION

SRI VEERAPPA MOILY (Minister of State for Small Scale Industries):—I move for leave to introduce the Bangalore Development Authority Bill, 1975.

MADAM SPEAKER.—Motion moved.

SRI T. R. SHAMANNA.—I have sent a notice objecting the introduction of the Bill.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ :....ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಈ ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಇತರೆ ಪಟ್ಟಣಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ, ಈ ಡೆವಲಪ್ ಮೆಂಟ್ ಆ್ಯಕ್ಟ್ ವಿಚಿಗೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಒಂದು ಸಮಗ್ರವಾದ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಇಡಬೇಕು ಎನ್ನುತ್ತ ಕಂಡಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದು, ಆದರೆ ಇದನ್ನು ಇಂಟ್ರಿಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಕೆಲವು ವಿರೋಧಗಳ ಏನು ಎಂದರೆ 65 ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ....

Rule 65 (2) is as follows :—

“The period of notice of a motion for leave to introduce a Bill under this rule shall be fifteen clear days unless the Speaker allows the motion to be made at shorter notice.”

....ಈಗ ತಾನೇ ಇದನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ ಇದಕ್ಕೆ 15 ದಿವಸ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ರೂಲ್ 66ರ ಪ್ರಕಾರ ...

Rule 66 is as under : —

‘ If notice is given by a member other than a Minister of a motion for leave to introduce a Bill or to move an amendment which, in the opinion of the Speaker, cannot be introduced or moved save with the previous sanction of the President under article 304 of the Constitution, the Speaker shall, as soon as may be, after the receipt of the notice, refer the Bill or the amendment to the President.’

ಇದರಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಕಾಸಸ್ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸಹಾಯ ಪಡೆಯ ತಕ್ಕದ್ದು ಇರುವುದರಿಂದ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಪ್ರಕಾರ ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್ ಕನ್ ಕರೆನ್ಸ್ ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮೂರನೆಯದು ಏನಂದರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಗವರ್ನರ್ ಕನ್ಸೆಂಟ್ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಈ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಅನೇಕ ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ ಫೈನಾನ್ಸಿಯಲ್ ಮ್ಯಾಟರ್ ಇರುವುದರಿಂದ ಅದುಕೂ

ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಕಾಣುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ಗೆಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪಬ್ಲಿಷ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಅದು ಸೂಡಲ್ಲ. 15 ದಿವಸ ಮುಂಚಿತವಾಗಿಯೇ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮಗೆ ವಿವರ ಕೊಡದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಕಾನೂನ್‌ನಿಷ್ಕಾಶನ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್ ಪರಮಿಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಿಯಮವಳಿ ಇದ್ದು ಆ ರೀತಿ ಮಾಡದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಇದು ಮುಖ್ಯವಾದ ಬಿಲ್ಲು ಆದರೂ ಕೂಡ ಇದನ್ನು ಇಂಟ್ರಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದೇ ನನ್ನ ವಿರೋಧ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು :—ರಿಸ್ಪೆಕ್ಟನ್ ಅಫ್ ಚೈರ್ಮನ್ ಇದ್ದರೆ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್ ನ್ಯಾಂಕ್ಷನ್ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಇಂಟ್ರಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ :—15 ದಿವಸ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ, ಆಲ್ಲದೇ ಇವರಲ್ಲಿ ಫೈನಾನ್ಸ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರಿಗೆ ವಿಷಯ ಇದೆ. ಮತ್ತು ರೂಲ್ 67, ಮತ್ತು ರೂಲ್ಸ್ 68ರ ಪ್ರಕಾರ ಹೀಗಿದೆ :—

Rule 67 is as follows :—

“If the Bill is a Bill which under the Constitution cannot be introduced without the previous sanction or recommendation of the Governor...”

Rule 68 is as follows :—

“A Bill involving expenditure shall be accompanied by a financial memorandum which shall invite particular attention to the clauses involving expenditure and shall also give an estimate of the recurring and non-recurring expenditure involved in case the Bill is passed into law”

ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ಈಗಲೇ ಇಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ

SRI VEERPPA MOILY:—As far as this Bill is concerned, it is only the consolidation of the different authorities existing for the development and planning of the City. This has been made clear in the statement of objects and reasons. During the Conference of Ministers of Housing and Urban Development held in Delhi, in

(Sri Veerappa Moily)

November 1971, it was agreed that an authority for the development of metropolitan cities should be established. As population of Bangalore City is about 15 lakhs and odd, it comes under metropolitan cities. It is not a new thing that we are introducing.

SRI T. R. SHAMANNA :—My objection is that the required procedure has not been followed.

SRI VEERAPPA MOILY :—There are certain authorities already in existence to work out the schemes—such as the City Improvement Trust Board, Karnataka Industrial Development Board, Housing Board and the Bangalore City Planning authority. The activities of all these bodies will be carried out by this authority. Therefore, I do not think that there is any procedural invalidity in the introduced.

SRI M. S. KRISHNAN :—Chapter V of the Bills speaks about property, finance etc. Some other clauses of the Bill also refer to certain financial matters. Therefore, the financial memorandum is very necessary. If that is not done, how can this Bill be introduced. The procedure adopted is not proper.

SRI VEERAPPA MOILY :—Even the expenditure involved is a matter which has been covered by the existing institutions. There is nothing new. We create one authority instead of several authorities which are carrying on the activities contemplated by the present body. So, there is nothing wrong.

SRI T. R. SHAMANNA :—There is a clear indication about the power of the Government to transfer the property belonging to the Government. The Government is involved fully in this.

Government money has to be spent and the Government has agreed to give guarantee. But we are not opposed to the Bill. We object the procedure that is being followed by the Government. No doubt we also agree this is a useful Bill.

2-00 P. M.

SRI M. S. KRISHNAN:—If you go through this Bill, you will understand what we object is quite correct. It also refers to estimates to be made. So it requires a financial memorandum. The Government will have to submit it and then introduce the Bill. The debentures are also guaranteed. That is why we request the Hon. Minister to have second look into it.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೇಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ: ಇದರ ಜೊತೆಗೆ, ಅದಕ್ಕೆ, ಇದರಿಂದ ಏನಾಗುತ್ತದೆಂದರೆ ಈ ಅಧಾರಿಟಿ ಒಬ್ಬ ಚೇರ್ಮನರವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಮತ್ತು ಒಬ್ಬ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ ವೇಲೆ ಅದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಏರ್ಪಾಡುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಜೊತೆಗೆ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಹಾಕುತ್ತೀರಿ, ಮತ್ತು ಇದರಲ್ಲಿ ಫೈನಾನ್ಸಿಯಲ್ ಇಂಪಿಕ್ಟೆಷನ್ ಬಂದಿದೆ, ಅದಾದರಿಂದ ಫೈನಾನ್ಸಿಯಲ್ ಮೆಮೊರಾಂಡಂ ಆಗುತ್ತದೆ, ಅದು ಇಲ್ಲದೇನೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

SRI VEERAPPA MOILY:—Madam Speaker it is only certain regulations in regard to the properties and nothing else, which is contemplated in Chapter VIII. What is in the chapter is to avoid over-lapping over different authorities. There is nothing more than that.

SRI KAGODU THIMMAPPA:—There shall have to be money transaction immediately after the passing of this Bill.

SRI M. S. KRISHNAN:—According to Rule 20, the authority shall be entitled to levy betterment tax. You are imposing the tax. It is not a consolidation of authorities, but is the question of imposing fresh penalties on the people and also imposition of betterment tax. The manner of payment is given. These are not the problems under the original Act. Therefore it is very necessary that there should be a financial memorandum.

SRI S. M. KRISHNA :— The Hon Members have conceded this is a very useful Bill, and they want a financial memorandum. We will examine it and again bring it.

PERSONAL EXPLANATIONS

(i) *by Sri M. S. Krishnan regarding participation of the vice Chancellor in a club inaugural function.*

*ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣ (ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ):— ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷನೇ ಯವರೇ, ಮೊನ್ನೆ ಶನಿವಾರದ ದಿವಸ ನಾನು ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವಾಗ, ಅದರಲ್ಲೂ ಫೋಲೀಸ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ, ಒಂದು ರಿಕ್ರಿಯೇಷನ್ ಕ್ಲಬ್‌ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಡಾ. ಹೆಚ್. ನರಸಿಂಹಯ್ಯನವರು ಮತ್ತು ಐ.ಜಿ.ಪಿ. ಯವರು ಒಂದು ಫಂಕ್ಷನ್‌ಗೆ ಹೋಗಿದ್ದರು ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ, ಅದರೇ ನಾನು ಅವರನ್ನು ಅವಮಾನ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿಗೆ ಮಾನ್ಯ ಡಾ. ಹೆಚ್. ನರಸಿಂಹಯ್ಯನವರು ಮತ್ತು ಐ.ಜಿ.ಪಿ. ಯವರು ಹೋಗಿ ಇರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಕೇಳಿದರು. ಡಾ. ಹೆಚ್. ನರಸಿಂಹಯ್ಯನವರು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು, ಅವರ ಜಿಪ್ಸಿಯಾದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿದೆ. ಅವರಿಗೆ ಅವಮಾನ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೇಳಿಲ್ಲ, ನಾನು ಹೇಳಿರತಕ್ಕಂಥ ದರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ತಪ್ಪು ಅರ್ಥ ಬರುವ ಹಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಕರೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಅವರ ಹೆಸರು ಮಾತ್ರ ಆ ಒಂದು ಇನ್‌ವಿಟೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇತ್ತೇ ವಿನಹ ಅವರು ಹೋಗಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಅವರಿಗೆ ಅಗೌರವ ತರಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೇಳಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

(ii) *re : by Sri K. H. Patil regarding the charge of Sri Bangarappa made the previous day.*

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆ. ಪಾಟೀಲ್ (ಗದಗ):— ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ನಾನು ಒಂದು ಪರನರ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲೇನೇಷನ್ ಸಲುವಾಗಿ ತಮ್ಮ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ತರಲಿಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಮೊನ್ನೆ ದಿನಾಂಕ 22-3-1975ನೇ ದಿವಸ ಸಾಮಾನ್ಯ ಆಡಳಿತದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಒಂದು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾ ನನ್ನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಒಂದು ವಾಕ್ಯ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಹೇಳಿದಂಥ ಮಾತು ತಮಗೂ ನನಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುವಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನಾವು ವಿಚಾರ